

the competency-based approach is considered as the dominant vector of updating the content of higher education in the context of multi-level training. The methodological aspects of this professional training have been developed and the training itself has been presented as a holistic systemic phenomenon in the educational space of higher pedagogical education: the essence of the given training is considered in various ways, on the basis of which its qualitative and classification characteristics, levels and systemic and structural components are determined; the content, organizational and pedagogical conditions and criteria for assessing the levels of formation of these components are defined.

The following components of psychologists' professional training are defined: professional and motivational, cognitive and competence, operational and active, productive and reflexive. It is indicated that the given structural components are interrelated, interdependent and complementary to each other. The essence of the modern technologies in higher educational institutions is determined. Theoretical paradigm is scientifically substantiated, the structural-functional, organizational-didactic model of the system of psychologists' professional training in the field of special education is developed and tested and the dynamics of the formation of its components according to the results of the implementation of this system is highlighted. Particular attention is paid to finding and developing of the optimal set of methods of its providing, developing programs and definition of developed program's efficiency. The prospects for further research in the context of improving the psychologists' professional training in the field of special education are outlined.

Keywords: professional development, professional training, psychologists in the system of special education, components of psychologists' professional training, inter- and transdisciplinary, system of psychologists' professional training in the field of special education.

DOI 10.31392/NPU-nc.series19.2019.38.02

УДК: 373.2-056.264:81'367.625

Алтухова Т.А., altuchova@bsu.edu.ru
Вержиковська Д.С., darinnaa@gmail.com

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ГЛАГОЛЬНОЙ ЛЕКСИКИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

У статті висвітлені особливості формування дієслівної лексики старших дошкільників із загальним недорозвиненням мовлення. У дослідженні взяли участь 20 дітей: 10 – без мовленнєвих порушень і 10 – із ЗНМ. В процесі роботи була використана адаптована методика Н.А. Борякової і Т.А. Матросової: «Вивчення та корекція лексико-граматичної сторони мовлення у дітей із недоліками пізнавального і мовленнєвого розвитку» (на прикладі дієслівної лексики, словозміни дієслів і побудови простих поширених речень), здійснений аналіз досліджень із означеного напрямку; проведено анкетування логопедів.

Результати проведеного дослідження дають підставу стверджувати, що словотворення і словозміна дієслів у дітей із загальним недорозвиненням мовлення – це уразливі компоненти граматичної сторони предикативної лексики.

Отримані дані свідчать про необхідність ретельного діагностування та подальшої корекційної роботи, спрямованої на збагачення дієслівної лексики старших дошкільників із ЗНМ.

Ключові слова: загальне недорозвинення мовлення, дієслівна лексика, предикативна лексика, діти дошкільного віку, імпресивне мовлення, експресивне мовлення, уразливі компоненти граматичної сторони предикативної лексики.

Постановка проблеми. Среди частей речи русского языка, в качестве достаточно сложной, а также грамматически и семантически ёмкой выступает глагол. Лингвистами и психолингвистами: А.Н. Гвоздевым, А.В. Бондарко, Л.Л. Булановым, А.Н. Леонтьевым и др. [2, с. 56-60; 6, с. 42-45; 15, с. 6-16] указывается на такую важную функцию глагола, как предикативную. Глагол, наряду с существительным и прилагательным, является синтаксическим стержнем фразы, её фундаментом.

Изучение процесса формирования речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи (ОНР), имеющих третий уровень речевого развития, выявляет трудности в овладении всеми ее компонентами, в том числе и лексиконом, который значительно беднее как в количественном, так и качественном отношении в сравнении с лексическим запасом нормотипичных сверстников. Присущие дошкольникам с ОНР значительное расхождение в объеме пассивного и активного словаря (в

особенности глагольного), трудности его актуализации отрицательно сказываются на грамматически и логически правильном построении как отдельных, так и развернутых связных высказываний. В самостоятельных рассказах дети с ОНР нередко лишь перечисляют изображенные предметы и действия, останавливаются на второстепенных деталях, упуская главное в содержании. При пересказе возникают затруднения в воспроизведении логической последовательности действий [16, с. 5-6]. Все это определяет необходимость обогащения и развития глагольного словарного запаса, что, в свою очередь, позволит дошкольникам с ОНР более продуктивно овладевать связным высказыванием и полноценно участвовать в коммуникации.

Анализ исследований и публикаций. В работах В.К. Воробьевой, В.В. Тищенко, Л.И. Трофименко, В.А. Ковшикова, Т.Б. Филичевой, Е.М. Мастюковой, Н.С. Жуковой и др. [5, с. 125-134; 17, с. 108-114; 18, с. 15; 7, с. 26-27; 8, с. 85-100] описаны характерные специфические особенности формирования речи у детей с ОНР при различных клинических формах речевой патологии (моторная, сенсорная алалия, стертая форма дизартрии, дизартрия, задержка речевого развития и др.).

В работах отмечается, что дети с нормальным речевым развитием и дети с общим недоразвитием речи по-разному овладевают родным языком как средством и способом общения и познания. Структура нарушения речи при ОНР предполагает системность, которая проявляется в несостоятельности всех сторон речи в их единстве (фонетико-фонематических процессов, лексики, грамматического строя) у детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом [16, с. 1].

Согласно разработанной Р.Е. Левиной периодизации проявлений общего недоразвития речи третий уровень речевого развития характеризуется «развернутой фразовой речью с выраженными элементами недоразвития лексики, грамматики и фонетики» [14, с. 32].

Цель статьи. Провести анализ существующих исследований в области формирования предикативной (глагольной) лексики у дошкольников с ОНР; определить компоненты глагольной лексики, которые наиболее часто подвержены искаженному становлению у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Изложение материала исследования. В зависимости от уровня развития речи и патогенеза нарушения, наблюдаются различные препятствия в формировании глагольного словаря у старших дошкольников с ОНР.

С.Н. Викжанович в своих работах отмечает, что уровень сформированности лексического значения импрессивной стороны предикативной лексики, у рассматриваемой категории детей, приближается к низкой возрастной норме. При узнавании глагольных предикатов наблюдается наибольшее количество ошибочных ответов [4, с. 45].

Для дошкольников с ОНР характерно использование слов, обозначающих действия бытового уровня, наблюдаемые и выполняемые детьми ежедневно (спать, купаться, идти, бежать и др.) [9, с. 61]. При этом они часто используют глаголы в инфинитивной форме или слова, подвергшиеся неправильному словообразованию. Также они используют глаголы в широком значении, заменяют их на родственно близкие, но несущие иную смысловую нагрузку слова (шить – вязать, стирать – мыть). Р.И. Лалаева и Н.В. Серебрякова указывают на неумение детей дифференцировать некоторые действия, что в ряде случаев приводит к использованию общих недифференцированных глаголов (ползёт – идёт, воркует – поёт). Эти особенности исследователи объясняют недостаточной сформированностью у детей с ОНР семантических полей [12, с. 65]. На это указывают и Е.Ф. Попова и А.В. Дидрих-Мирошник, которые в качестве причин возникающих трудностей овладения глагольным словарем выделяют малый объём семантического поля и недоразвитие его структурной организации, проявляющиеся в ограниченном количестве смысловых связей, а также в затруднениях выделения существенных семантических признаков [16, с. 4].

П.А. Кутц указывает на наличие искажений звуковой структуры глаголов при их актуализации в речи (мяукает – мяучает, кудахчет – кудакает) [10, с. 49].

К особым трудностям в употреблении глагольной лексики относится объяснение значения глаголов. Согласно исследованиям И.В. Ластовкиной, преобладающим способом объяснения значения глагола у детей с ОНР выступает включение его в контекст. Дети чаще соотносят глагол с конкретным объектом или добавляют локатив. В 35% случаев дети заменяют объяснение показом действия [13, с.

54]. С.Н. Викжанович также подтверждает данный факт и отмечает наличие специфических типов ответов, характерных только для детей с ОНР: использование жестов, случайные ответы и повторения слов. Указывает, что при объяснении значения глагольных предикатов не наблюдается синонимизации, истинной дефиниции и актуализации двух значений слов. С.Н. Викжанович отмечает, что у дошкольников с ОНР синтагматический компонент оказывается ведущим, в то время как у их сверстников с нормальным речевым развитием наблюдается преобладание лексико-семантического компонента [4, с. 75]. П.А. Кутц было выявлено наличие ошибок в систематизации глаголов, а именно в выборе четвертого лишнего слова. Это говорит о несформированности структуры значения глаголов, о неспособности выделить общие и отличительные признаки при группировке глаголов [10, с. 48].

В.В. Тищенко в своих трудах подчеркивает низкий уровень владения синонимией и антонимией, а также другими семантическими явлениями языковой системы детей с ОНР [17, с. 109]. П.А. Кутц указывает, на то, что выполнение заданий на подбор синонимов и антонимов доступно лишь в случае достаточного объема словаря, сформированности семантического поля, в которое включено данное слово, умения выделять в структуре значения слова основной дифференциальный семантический признак, сопоставлять слова по существенному признаку [10, с. 48]. Успешное выполнение таких заданий, как отмечает С.Н. Коновалова, возможно при условии правильного осуществления поиска слова одинакового или противоположного значения, когда у ребенка сформирован и систематизирован определенный синонимический и антонимический ряд [9, с. 63]. Дети с ОНР, как правило, приводят только один синоним к слову-стимулу, демонстрируя при этом разнообразные ошибки: вместо синонимов называют слова, противоположные по значению или исходное слово с частицей *не* (бегать – не шагать, бегать – стоять); подбор семантически близких слов по ситуативным признакам (торопиться – бежать, идти быстро). В значительном количестве случаев дети отказываются от ответа.

В своих работах Р.И. Лалаева и Н.В. Серебрякова показывают, что при подборе антонимов, дети допускают такие ошибки, как: вместо слов, противоположного значения образуют слова-стимулы с частицей *не* (брать – не брать); слова, ситуативно близкие исходному (говорить – петь, смеяться); формы слова-стимула (говорить – говорит); слова, синтагматически связанные со словами-стимулами (поднимать – выше); синонимы (брать – отнимать) [11, с. 55].

К специфическим особенностям глагольного словаря детей с ОНР относятся также: невозможность употребления глаголов в переносном значении; стойкость ошибок при словообразовании, что проявляется в неумении образовывать глаголы совершенного вида с помощью приставок (-с-, -на-, -по-), а также глаголы несовершенного вида с помощью суффиксов (-ива-, -ва-, -ыва-) [16, с. 9]. П.А. Кутц обращает особое внимание на ошибки детей при образовании приставочных глаголов с противоположным значением. Дети не могут подобрать нужное слово, либо используют слово-стимул с частицей *не* (сгибать – не сгибать) [10, с. 48].

При построении отдельных речевых высказываний, состоящих из 2-3 членов, дети с ОНР достаточно часто пропускают глагольный предикат. По данным С.Н. Викжанович, дети могут допускать ошибки, связанные с нарушением передачи логической связи между отдельными фактами, например, «идёт дождь, потому что листья на деревьях качаются». При отображении сложных предикативных связей, дети не всегда могут выразить их в грамматически верной форме [4, с. 105].

Для подтверждения результатов теоретического анализа исследований, приведенных в нашей статье, а также с целью уточнения наиболее уязвимых компонентов грамматической стороны глагольной лексики, которые нуждаются во включении в коррекционный процесс работы по формированию и расширению предикативного словаря, мы изучили состояние глагольной лексики у старших дошкольников без речевых нарушений (10 человек) и с общим недоразвитием речи (10 человек).

Диагностика глагольного словаря осуществлялась с использованием методики Н.А. Боряковой и Т.А. Матросовой: «Изучение и коррекция лексико-грамматического строя речи у детей с недостатками познавательного и речевого развития» (на примере глагольной лексики, словоизменения глаголов и построения простых распространенных предложений) [3, с. 55-79].

Детям были предложены два блока заданий: первый ориентирован на исследование понимания детьми лексических и грамматических значений глаголов (в частности, глаголов движения)

и употребления этой части речи. Второй блок позволял определить уровень сформированности навыков словоизменения и словообразования глаголов.

Каждое задание блока оценивалось в баллах. После выполнения всех заданий подсчитывалась сумма баллов: за все задания на уровне импрессивной и экспрессивной речи отдельно. Результаты (в зависимости от суммы баллов за все задания) распределялись по 3-м (в импрессивной речи) и 4-м (в экспрессивной речи) уровням успешности.

В ходе исследований первого блока, было отмечено 100%-е выполнение детьми с ОНР заданий импрессивного компонента на I уровне успешности. Задания по изучению состояния экспрессивной стороны речи были выполнены со следующими результатами: I уровень – 20% детей, II уровень – 80 % детей.

Задание на понимание глаголов со значением движения не вызвало особых затруднений при выполнении. При назывании глаголов движения возникали ошибки в виде замен («плывет – тонет, купается»; «поднимается – идет, идет вверх»; «спускается – идет вниз»). Это может быть следствием редкого применения некоторых глаголов в произвольной речи или недостаточно сформированной семантической структуры глаголов [1, с. 69].

Определенные трудности у детей обеих групп вызвало задание по подбору приставочных глаголов с противоположным значением. Разнообразные ответные реакции свидетельствуют о необходимости уточнения значения некоторых приставок и их влияния на изменение семантики слов. Например, к глаголу «наливает» дети подбирали антонимы «заливает, не наливает, отливает, убирает»; «подплывает» – «выплывает, уплывает, заплывает»; «застегивает» – «перестегивает, выстегивает».

Детям с общим недоразвитием речи оказалось сложно подбирать глаголы, близкие по лексическому значению. Чаще всего они заменяли глаголы схожими по смыслу: «чистит – режет», «кладет – ставит». В данном задании множество ошибок было допущено и на уровне понимания, и употребления глаголов. На этом в своей работе акцентирует внимание Л.И. Трофименко, указывая на несоответствующую ориентацию детей с ОНР в смысловых оттенках глагольных предикатов [18, с. 66].

Анализ результатов выполнения заданий I блока позволил сделать вывод о том, что неточное понимание значений слов-стимулов и ограниченный объем представлений о значениях приставок стал причиной многочисленных неточностей и ошибок при выполнении заданий.

II блок состоит из 8 заданий, направленных на изучение состояния словоизменения и словообразования глаголов в импрессивной и экспрессивной речи. Дети с общим недоразвитием речи значительно хуже (импрессивная и экспрессивная стороны речи – II уровень успешности у 100%) сверстников из группы нормотипичных детей (импрессивная сторона – 100% I уровень; экспрессивная сторона речи: 90% – I и 10% – II уровень) владеют навыками словоизменения и словообразования глаголов, что было подтверждено итогами диагностирования.

Дифференциация глаголов единственного и множественного числа настоящего времени в импрессивном и экспрессивном вариантах заданий детьми с ОНР была выполнена на одном уровне с преобладанием ошибок понимания и употребления множественного числа глаголов (бегут, лакают). Большинство нормотипичных детей выполнили задание с некоторым количеством неточностей и самокоррекций.

При исследовании изменения глаголов прошедшего времени по родам дети обеих групп допускали однородные ошибки, связанные со сложностями понимания родовой принадлежности глаголов. В данном задании экспрессивная сторона преобладала над импрессивной и функция употребления глаголов оказалась сформированной на более высоком уровне, нежели функция понимания.

Задание по дифференциации форм глаголов по лицам, подразделялось на 3 подзадания, которые выполнялись исключительно на уровне импрессивной речи. Огромное количество ошибок, отказы от ответов и как следствие низкий балл успешности выполнения заданий позволили сделать вывод о недостаточном уровне понимания и различения глаголов по лицам и числам.

Наиболее сложным и для детей с общим недоразвитием речи, и без речевой патологии оказалось задание на понимание и употребление приставочных глаголов. Результаты одного из

заданий I блока также указывали на недостаточность понимания и дифференциации приставок. Ответы детей на вопросы задания II блока подтверждают низкий уровень понимания и умения употреблять приставочные глаголы. Наиболее частыми ответными реакциями были замены другими приставочными глаголами («наливает – поливает, заливает»), замены бесприставочными вариантами («переходит – идет») или отказы от ответа. На рисунке 1 представлены результаты, которые показали дети с общим недоразвитием речи и с нормальным речевым развитием на экспрессивном уровне.

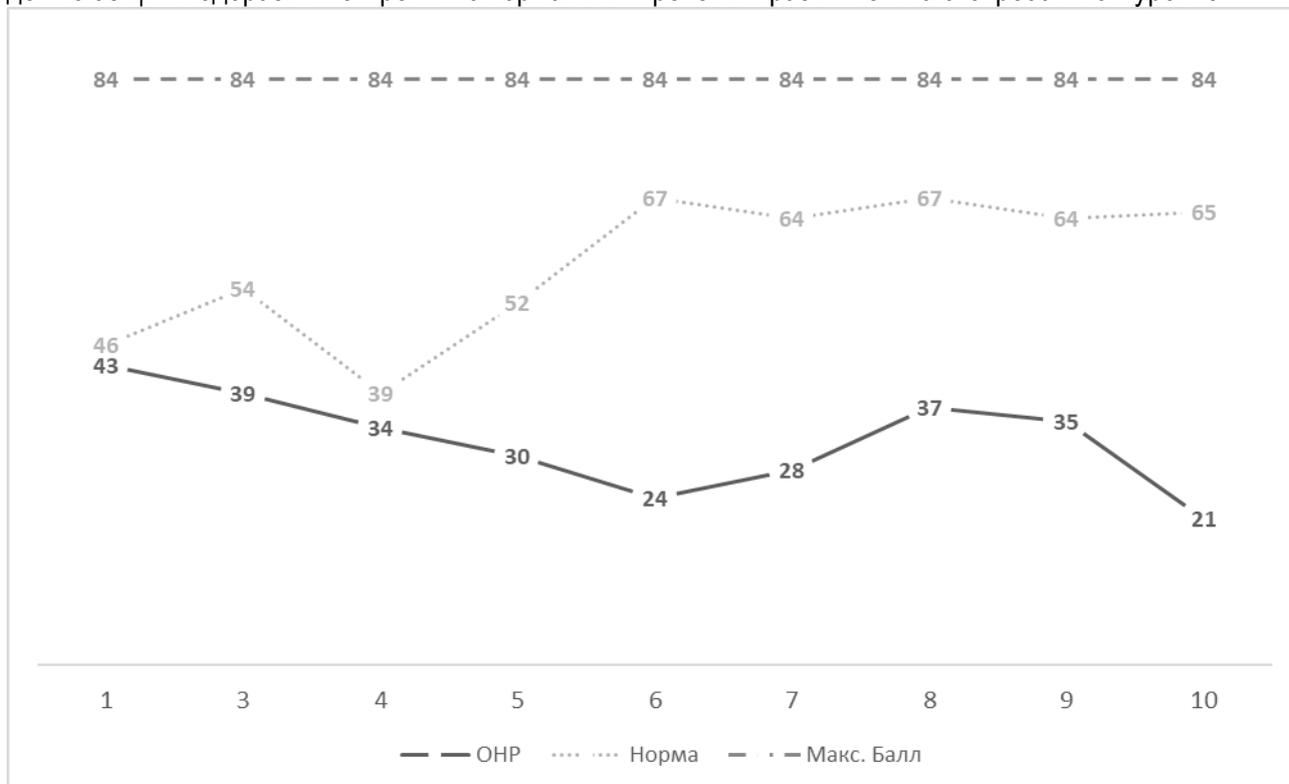


Рис. 1. Употребление приставочных глаголов

Результаты исследования дифференциации глаголов совершенного и несовершенного вида дают основание полагать, что способность детей с общим недоразвитием речи изменять глаголы по видам – развита на достаточном уровне. Объем пассивного словаря, в данном случае, превышает активный. В экспрессивной речи дети допускали неточности в назывании действий и единичные ошибки замен глаголов на семантически близкие («моется – купается»; «нарисовал – порисовал»).

Дети с нормальным речевым развитием выполнили это задание быстрее и с более высоким показателем, однако, ошибки в дифференциации видов глаголов на уровне экспрессивной речи все же встречались.

Обе категории детей продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности понимания и употребления возвратных форм глаголов. Дети допускалось сравнительно небольшое количество ошибок, которые устранялись после стимулирующей помощи.

Итак, при выполнении заданий II блока были определены наиболее уязвимые компоненты словоизменения и словообразования глаголов у детей с общим недоразвитием речи:

- дифференциация глаголов единственного и множественного числа настоящего времени;
- дифференциация форм глаголов 1 и 2 лица единственного числа;
- дифференциация глаголов 1 и 2 лица множественного числа;
- дифференциация глаголов 3 лица единственного и множественного числа;
- понимание и употребление приставочных глаголов.

Также нами было проведено анкетирование учителей-логопедов, которое позволило подтвердить и дополнить результаты проведенного исследования.

Анализ результатов анкетирования, в котором приняли участие 23 логопеда из разных городов, позволил выявить следующие факты: логопеды уделяют недостаточное внимание диагностике и формированию глагольного словаря. Результаты анкетирования указывают на то, что 82,6% логопедов

проводят діагностику імпресивного предикативного словаря і 100% – експресивного; більше 50% обслідують на рівні імпресивної мови розуміння дієслів зі значенням руху і розуміння прислів'я дієслів, більше 40% – диференціацію дієслів од. і мно. числа поточного часу, синонімічний і антонімічний дієслівний словарь. В експресивній мові обслідують: 78% – дієслів руху і дієслів звукоподражання тварин, 53% – використання прислів'я дієслів, більше 40% – зміна дієслів за особами і часами, синонімічний і антонімічний ряд дієслів і семантично близькі дієслів.

Респонденти вважають, що найбільші труднощі у дошкільників з ОНР викликає використання, диференціація прислів'я дієслів, словотвір дієслів від інших частин мови, використання дієслів близьких за лексичному значенню, вибір антонімічного і синонімічного ряду дієслів і утворення дієслів чоловічого і жіночого роду минулого часу. При цьому вчитель-логопед не проводить цілеспрямовану і систематичну корекційно-розвивальну роботу по подоланню вказаних труднощів.

Висновок. Результати проведеного дослідження дозволяють говорити про такі характерні особливості дієслівного словаря дошкільників з ОНР, як: переважання пасивного словаря над активним; недостатній рівень розуміння і актуалізації деяких груп дієслів; низький рівень володіння синонімією і антонімією; несформованість словотвірних навичок; труднощі в розумінні і використанні прислів'я дієслів; труднощі диференціації дієслів за особами і числами і др. Виявлені особливості обумовлюють необхідність більш ретельного діагностування уразливих граматичних категорій дієслів, а також використання сучасних верифікованих і розробки нових методик формування дієслівної лексики у старших дошкільників з загальним недорозвитком мови.

Список використаних джерел:

1. **Антипова, Ж.В.** (1998). Формування словаря у дошкільників з ОНР. (Автореф. дис. канд. пед. наук). Москва.
2. **Бондарко, А.В.,** & Буланін, Л.Л. (1967). Російський дієслово. Посібник для студентів і вчителів. Ленінград: Просвіщення.
3. **Борякова, Н.Ю.,** & Матросова, Т.А. (2010). Вивчення і корекція лексико-граматичного будови мови у дітей з недоліками пізнавального і мовного розвитку (на прикладі дієслівної лексики, словозміни дієслів і будови простих речень). Москва: В.Секачев.
4. **Викжанович, С.Н.** (2016). Формування у дошкільників з ОНР предикативної лексики з використанням піктограм. Москва: Національний книжний центр.
5. **Вороб'єва, В.К.** (2007). Методика розвитку зв'язної мови у дітей з системним недорозвитком мови: навчальний посібник. Москва: АСТ; Астрель; Збереження.
6. **Гвоздев, А.Н.** (1961). Питання вивчення дитячої мови. Москва: АПН.
7. **Жукова, Н.С.,** Мастюкова, Е.М., & Філічева, Т.Б. (2004). Логопедія. Єкатеринбург: АРД ЛТД.
8. **Ковшиков, З.А.** (1985). Експресивна алалія. Ленінград: Вид-во Лен. Гос. Пед. Ін-та ім. А.І.Герцена.
9. **Коновалова, С.Н.** (2006). Особливості оволодіння предикативної лексикою дошкільниками з загальним недорозвитком мови. Дефектологія, 3, 59-65.
10. **Кутц, П.А.** (2016). К вопросу о характеристике глагольного словарного запаса у младших школьников с общим недоразвитием речи. Aktualni pedagogika, 2, 47-50. Режим доступу: http://sociosfera.com/aktualni_pedagogika/aktulni_pedagogika_2_2016/
11. **Лалаева, Р.И.,** & Серебрякова, Н.В. (1999). Корекція загального недорозвитку мови у дошкільників. Санкт-Петербург: Союз.
12. **Лалаева, Р.И.,** & Серебрякова, Н.В. (2003). Формування лексики і граматичного будови у дошкільників з ОНР. Санкт-Петербург: Союз.
13. **Ластовкіна, И.В.** (2016). Результати дослідження дієслівного словаря у дошкільників з загальним недорозвитком мови. Спеціальне формування, 12, 48-56. Режим доступу: <http://cyberleninka.ru/article/n/rezultaty-issledovaniya-glagolnogo-slovarya-u-doshkolnikov-s-obschim-nedorazvitiem-rechi>.
14. **Левина, Р.Е.** (Ред.). (1968). Основи теорії і практики логопедії. Москва: Просвіщення.
15. **Леонтьев, А.А.,** & Рябова, Т.В. (1967). Питання породження мови і навчання мові. Москва: Вид. Моск. ун-та.

16. **Попова, Е.Ф.** & Дидрих-Мирошник, А.В. (2014). Использование пиктограмм в формировании глагольного словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня. Специальное образование, 10, 3-10. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-piktogramm-v-formirovanii-ghlagolnogo-slovyarya-u-detej-starshego-doshkolnogo-vozrasta-s-obshchim-nedorazvitiem-rechi-iii>.
17. **Тищенко, В.В.** (2016). Патогенез загального недорозвитку мовлення нез'ясованої етіології: психолінгвістичний аналіз проблеми. Науковий часопис Національного педагогічного університету імені М.П.Драгоманова. Серія 19: Корекційна педагогіка та спеціальна психологія, 31, 108-114. Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nchnpu_019_2016_31_21.
18. **Трофименко, Л.І.** (2015). Діагностика та корекція загального недорозвитку мовлення у дітей дошкільного віку. Навчально-методичний посібник. Київ: Інститут спеціальної педагогіки НАПН України.

References:

1. **Antipova, Zh.V.** (1998). Formirovanie slovyarya u doshkol'nikov s ONR. (Avtoref. dis. kand. ped. nauk). Moskva. [in Russian]
2. **Bondarko, A.V.**, & Bulanin, L.L. (1967). Russkij glagol. Posobie dlya studentov i uchitelej. Leningrad: Prosveshhenie. [in Russian]
3. **Boryakova, N.Yu.**, & Matrosova, T.A. (2010). Izuchenie i korrekciya leksiko-grammaticeskogo stroya rechi u detej s nedostatkami poznavatel'nogo i rechevogo razvitiya (na primere glagol'noj leksiki, slovoizmeneniya glagolov i postroeniya prosty'kh predlozhenij). Moskva: V.Sekachev. [in Russian]
4. **Vikzhanovich, S.N.** (2016). Formirovanie u doshkol'nikov s ONR predikativnoj leksiki s ispol'zovaniem piktogramm. Moskva: Nacziional'ny'j knizhny'j cenztr. [in Russian]
5. **Vorob'eva, V.K.** (2007). Metodika razvitiya svyaznoj rechi u detej s sistemny'm nedorazvitiem rechi: uchebnoe posobie. Moskva: AST; Astrel'; Khranitel'. [in Russian]
6. **Gvozdev, A.N.** (1961). Voprosy' izucheniya detskoj rechi. Moskva: APN.
7. **Zhukova, N.S.**, Mastyukova, E.M., & Filicheva, T.B. (2004). Logopediya. Ekaterinburg: ARD LTD. [in Russian]
8. **Kovshikov, Z.A.** (1985). E'kspressivnaya alaliya. Leningrad: Izd-vo Len. Gos. Ped. In-ta im.A.I.Gerczena. [in Russian]
9. **Konovalova, S.N.** (2006). Osobennosti ovladeniya predikativnoj leksikoj doshkol'nikami s obshhim nedorazvitiem rechi. Defektologiya, 3, 59-65. [in Russian]
10. **Kutcz, P.A.** (2016). K voprosu o kharakteristike glagol'nogo slovnogo zapasa u mladshikh shkol'nikov s obshhim nedorazvitiem rechi. Aktualni pedagogika, 2, 47-50. Rezhim dostupu: http://sociosfera.com/aktualni_pedagogika/aktulni_pedagogika_2_2016/. [in Russian]
11. **Lalaeva, R.I.**, & Serebryakova, N.V. (1999). Korrekciya obshhego nedorazvitiya rechi u doshkol'nikov. Sankt-Peterburg: Soyuz.[in Russian]
12. **Lalaeva, R.I.**, & Serebryakova, N.V. (2003). Formirovanie leksiki i grammaticeskogo stroya u doshkol'nikov s ONR. Sankt-Peterburg: Soyuz. [in Russian]
13. **Lastovkina, I.V.** (2016). Rezul'taty' issledovaniya glagol'nogo slovyarya u doshkol'nikov s obshhim nedorazvitiem rechi. Speczial'noe obrazovanie, 12, 48-56. Rezhim dostupu: <http://cyberleninka.ru/article/n/rezultaty-issledovaniya-ghlagolnogo-slovyarya-u-doshkolnikov-s-obshchim-nedorazvitiem-rechi>. [in Russian]
14. **Levina, R.E.** (Red.). (1968). Osnovy' teorii i praktiki logopedii. Moskva: Prosveshhenie. [in Russian]
15. **Leont'ev, A.A.**, & Ryabova, T.V. (1967). Voprosy' porozhdeniya rechi i obucheniya yazy'ku. Moskva: Izd. Mosk. un-ta. [in Russian]
16. **Popova, E.F.** & Didrikh-Miroshnik, A.V. (2014). Ispol'zovanie piktogramm v formirovanii glagol'nogo slovyarya u detej starshego doshkol'nogo vozrasta s obshhim nedorazvitiem rechi III urovnya. Speczial'noe obrazovanie, 10, 3-10. Rezhim dostupu: <http://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-piktogramm-v-formirovanii-ghlagolnogo-slovyarya-u-detej-starshego-doshkolnogo-vozrasta-s-obshchim-nedorazvitiem-rechi-iii>. [in Russian]
17. **Tyshchenko, V.V.** (2016). Patohenez zahalnoho nedorozvytku movlennia neziasovanoi etiologii: psykholinhvistychnyi analiz problemy. Naukovyi chasopys Natsionalnoho pedahohichnoho universytetu imeni M. P. Drahomanova. Seriiia 19 : Korektsiina pedahohika ta spetsialna psykhohohiia, 31, 108-114. Rezhym dostupu: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nchnpu_019_2016_31_21. [in Ukrainian]
18. **Trofymenko, L.I.** (2015). Diahnostyka ta korektsiia zahalnoho nedorozvytku movlennia u ditei doshkol'nogo viku. Navchalno-metodychnyi posibnyk. Kyiv: Instytut spetsialnoi pedahohiky NAPN Ukrainy. [in Ukrainian]

Алтухова Т.А., Вержиковская Д.С. Особенности формирования глагольной лексики у старших дошкольников с общим недоразвитием речи

В статье освещены особенности формирования глагольной лексики у старших дошкольников с общим недоразвитием речи. В исследовании приняли участие 20 детей: 10 – без речевых нарушений и 10 – с ОНР. В

процесі роботи була використана адаптована методика Н.А. Борякової та Т.А. Матросової: «Изучение и коррекция лексико-грамматического строя речи у детей с недостатками познавательного и речевого развития» (на прикладі глагольної лексики, словозміни глаголів та побудови простих розповсюджених речень), здійснено аналіз наукових досліджень по даному напрямку; проведено анкетування логопедів.

Взаємодоповнюючі результати дослідження дають підставу утвердити, що словоутворення та словозміна глаголів у дітей з загальним недорозвитком мови – це уразливі компоненти граматичної сторони предикативної лексики.

Отримані дані свідчать про необхідність ретельного діагностування та наступної корекційної роботи по розширенню глагольної лексики старших дошкільників з ОНР.

Ключові слова: загальне недорозвиток мови, глагольна лексика, предикативна лексика, діти дошкільного віку, імпресивна мова, експресивна мова, уразливі компоненти граматичної сторони предикативної лексики.

Altukhova T.A., Verzhikovskaya D.S. The peculiarities of forming verb lexis of preschool children with general speech and language disorders.

This article deals with the peculiarities of forming verb lexis of preschool children with general speech and language disorders. Twenty children took part in the experiment: ten children without any language and speech problems and ten with some language and speech disorders. During the research we used the adapted methodology by N.A. Boryakova and T.A. Matrosova: "The Study and Correction of Lexis and Grammar Speech of the Children with Cognitive and Language and Speech Development Deficiencies" (based on the example of verb lexis, verb formation and making simple sentences), we analyzed the works of other scientists and conducted a survey among the speech and language therapists.

The results of our research allow us to state that the formation of verb lexis and verb grammar structures for preschool children with general speech and language disorders is one of the vulnerable components of grammar aspects of predicative lexis.

The obtained data proves that it is necessary to diagnose thoroughly preschool children with general speech and language disorders with required further correction work on expanding their vocabulary lexis.

Key words: general speech and language disorder, vocabulary lexis, predicative lexis, impressive speech, expressive speech, vulnerable components of grammar aspects of predicative lexis.

DOI 10.31392/NPU-nc.series19.2019.38.03

УДК 376-056.264

Базума Н.В., bazymanataliia@gmail.com

ДИТИНА З РАС В ІНКЛЮЗИВНОМУ ПРОСТОРИ

У статті розглядаються деякі теоретичні та практичні аспекти інклюзивної освіти. Проаналізовано стан досліджень з питань інклюзивної форми навчання дітей з нозологіями, зокрема з аутистичними порушеннями. Частково висвітлено практичний досвід роботи в інклюзивних школах України. Представлені узагальнені відомості про особливості комунікативного розвитку дітей з РАС. Здійснено теоретичний аналіз психолого-педагогічної літератури з проблеми формування комунікативної поведінки у дітей з РАС. Подано стислий аналіз розвитку психічної сфери дітей даного віку з аутистичними особливостями у розвитку. Прослідковано та описано вплив сформованості та особливостей психічних процесів на поведінку дітей даної категорії.

Ключові слова: аутизм, розлади аутистичного спектру, діти дошкільного віку, поведінка, комунікація, інклюзивна освіта.

Постановка проблеми. Розбудова інклюзивної освіти в Україні відбувається стрімкими темпами і супроводжується значною кількістю проблем, до вирішення яких спільнота виявилася не завжди готовою, що зумовлює утруднення у високій організації інклюзивного навчання та створенні психолого-педагогічного супроводу учнів та вихованців з труднощами в навчанні.

«Національна доктрина розвитку освіти в Україні у XXI столітті» передбачає зміни на рівні державної освітньої політики та практичної роботи закладів освіти, де основними виступають: «особистісна орієнтація освіти; створення рівних можливостей для дітей та молоді у здобутті якісної